



ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 5

DOM
200[REDACTED]
meddelad i
Örnsköldsvik

Mål nr B [REDACTED]

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare
Kammaråklagare [REDACTED]
Åklagar-kammaren i Sundsvall

Tiltalad
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Försvare:
Ingemar Jeanlo
Trafikjuristen, S.ta Gertruds väg 117
593 41 VÄSTERVIK

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

BESLUT I ÖVRIGA FRÅGOR, SKADESTÅND M. M.

[REDACTED] tillerkänns ersättning av allmänna medel med 25 132 kr, varav 23 860 kr avser försvararkostnader och 1 272 kr kostnader för inställelse till huvudförhandlingen.

Postadress
Box 304
891 27 Örnsköldsvik

Besöksadress
Lasarettsgatan 13

Telefon
0660-873 50
E-post: angermanlandstingsratt@tad.dom.se

Telefax
0660-837 25

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00 - 12:00
13:00 - 15:00

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT

DOM
200

B

Rotel 5

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

har medgett att han i samband med vissa omkörningar har överskridit högsta tillåtna hastighet något och att han under senare delen av den aktuella bilfärden ökat hastigheten ytterligare. Han har emellertid bestritt ansvar för vårdslöshet i trafik med åberopande av brottsbalkens bestämmelser om nödvärn. har förnekat övriga påståenden om trafikbrott.

har för egen del i händelse av frikännande dom yrkat ersättning för kostnader han haft för anlitan av försvarare och för resekostnader han haft för inställelse inför tingsrätten.

DOMSKÄL

Närmare hörd om den händelse som åtalet bygger på har berättat i huvudsak följande. Den aktuella dagen körde han med sin tjänstebil - en Audi A 4 - väg E 4 norrut. I backen strax före Ullånger uppmärksammade han att en bil körde ikapp honom och lade sig strax bakom. Bilen ifråga var överlastad Skoda Octavia. Den uppfattning han fick var att föraren av den bakomvarande bilen - en kvinna - var helt galen. Hon blinkade oavbrutet med ljusstutan och passageraren i framsätet, en mansperson, gestikulerade vilt. Han såg att det satt ytterligare en person i baksätet. Han funderade om det kunde vara något fel med hans egen bil, men det var det inte. För att komma ifrån efterföljandet saktade han ner till 70 km/h och höll åt sidan för att låta den andra bilen köra om, men den fortsatte att ligga efter. Då ökade han farten och gjorde några regelrätta omkörningar av fyra eller fem bilar och hoppades på så sätt bli fri den andra bilen. Föraren av Skodan gjorde emellertid motsvarande omkörningar genom att tvinga åt sidan framförvarande bilar och lade sig sedan på nytt tätt bakom honom. Blinkandet och gestikulerandet fortsatte. Körsättet var sådant att han antog att föraren i

Rotel 5

den förföljande bilen inte var vid sina sinnens fulla bruk. Han blev rädd och misstänkte att det var någon som "ville åt honom". I detta skede körde han inte fortare än tillåtet. Eftersom det bitvis var ganska tät semestertrafik, gjorde han helt lagliga omkörningar av framförvarande bilar när det var möjligt. Mönstret upprepade sig dock varje gång, dvs. att den efterföljande Skodan körde ikapp och lade sig helt nära honom. När han kom till Skule hade bilen kört ifatt honom tre eller fyra gånger. Oron för vad beteendet gällde tilltog och tanken kom att förföljarna var ute för att råna honom. Han försökte ringa larmnumret 112 men kom inte fram. För att återigen försöka undkomma ökade han farten och kom då förmodligen att överskrida den tillåtna hastigheten. Han kan inte säga exakt hur fort han körde. Han utesluter inte heller att han vid någon av de omkörningar han gjorde kan ha kommit över den heldragna spärrlinjen under en kort sträcka. Efter Skule mötte han en polisbil och såg då sin räddning. Han svängde in och stannade på närmsta parkeringsficka dit polisbilen sedan kom. Han hade då upplevt sig förföljd av föraren i Skodan på sätt som beskrivits längs en sträcka på omkring två och en halv mil. När han steg ur sin bil för att prata med polismännen blev han utskälld av dem för att han "kört som en vilde". Han fick blåsa i s.k. alkometer. Han träffade aldrig någon av personerna i den bil som förföljt honom. - Han har inte försökt att köra om något fordon på höger sida eller varit nära att köra på någon rullskidåkare. Han har inte heller gjort några vårdslösa omkörningar i den meningen att han kört om vid möte och tvingat andra att väja. Vid något tillfälle kan han ha fört bilen på höger vägren utanför ordinarie körfält. När han gjort det har det varit för att kunna se bättre framåt och därigenom säkerställa om en omkörning var möjlig eller för att underlätta omkörning för andra.

[redacted] har hörts som vittne. Han har uppgett följande. Han är polis och tjänstgör inom Umeå polisdistrikt. Den [redacted] hade han semester och reste med bil längs väg E 4 från Stockholm norrut. Bilen ifråga - en grön Skoda Octavia - fördes vid tillfället av hans sambo [redacted]. Som medpassagerare i bilens baksäte åkte hans sambos mamma. De var på väg till Umeå. När de var i trakterna söder om Skule, ropade hans sambo: "Ser du vad han gör!". När han titta upp såg han en svart Audi framför dem som framfördes på vägrenen och till höger om och nästan jämsides med ett framförvarande

Rotel 5

fordon. Körsättet var sådant att han fick uppfattningen att föraren av Audi-bilen tänkte köra om bilen framför på höger sida. Audin bromsades därefter in kraftigt och väjde till vänster in på körfältet igen. Han såg sedan att inbromsningen var föranledd av att det kom en kvinnlig rullskidåkare åkande på vägrenen. Som han uppfattade incidenten var det bara en tillfällighet som gjorde att föraren av den svarta Audin inte körde på rullskidåkerskan. När bilen efter den händelsen väjde till vänster för omkörning kom den så långt ut på motgående körfält att vänster hjulparet i det närmaste hamnade utanför asfaltkanten. Då han tyckte det han sett "inte såg bra ut" och misstänkte att det kunde röra sig om en rattfyllerist som de hade framför sig, kontaktade han polisens larmcentral -LKC- som i sin tur kopplade samtalet vidare till Örnsköldsvikspolisen. Den polisman han pratade med uppmanade honom att "haka på", vilket de också gjorde. Enligt hans uppfattning fördes Audin även fortsättningsvis vårdslöst och väldigt fort. I någon bilkö kom de ikapp bilen och försökte därefter ligga efter den på normalt avstånd. Bilen drog emellertid på nytt ifrån och de följde efter så gott de kunde. Hastigheten kan ha legat någonstans mellan 140 och 180 km/h. Bilen framför gjorde under den fortsatta färden flera vådliga omkörningar. Han minns tydligt att bilen körde om en bil och en husvagn och att dessa fordon fick väja åt sidan för att mötande trafik skulle kunna passera. Ett par gånger korsades också i samband med omkörningar heldragen spärrlinje. Under förföljandet av Audin, vilket pågick under ganska lång tid och säkerligen någon mil, försökte de få föraren att stanna genom att blinka med belysningen. Mot slutet blev de ifrånkörda trots att de körde maximalt vad som gick, kanske uppemot 180 km/h. När de kom till Skrike såg de Audin i en parkeringsficka och att kollegerna från Örnsköldsvikspolisen stoppat fordonet. Han kom överens med poliserna på plats att han skulle skriva en promemoria om händelsen, vilket han också gjorde när han återgick i tjänst efter semestern. - Han vill beteckna det inträffade som en extraordinär händelse. Enligt hans förmenande har föraren av Audin kört i flera avseenden klart vårdslöst och genom sitt hänsynslösa körsätt utsatt sig själv och andra för livsfara. Han har svårt att förstå att föraren på något sätt skulle kunna uppleva sig hotad av deras efterföljande; de höll säkert avstånd mellan fordonen och de har inte på

Rotel 5

något sätt påverkat händelseförloppet. Det stämmer däremot att det inte fanns något på fordonet eller i övrigt som visade att han var polis.

Tingsrättens bedömning.

Onekligen talar vittnet [redacted] uppgifter med styrka för att [redacted] framfört fordonet vårdslöst på sätt som åklagaren påstått. [redacted] har därtill själv vidgått att han kört fortare än tillåtet, att han bitvis fört sin bil på vägrenen i samband med omkörningar och att han också vid några sådana under en kortare sträcka kan ha kommit att köra över den heldragna mittlinjen. Han har emellertid förnekat att han därigenom i väsentlig mån skulle ha brustit i tillbörlig omsorg och varsamhet samt att de trafiköverträdelser han må ha gjort sig skyldig till under alla förhållanden inte skall föranleda straffansvar på grund den nödsituation han menat att han under resan befunnit sig i.

När det gäller [redacted] nödvärnsinvändning har [redacted] bekräftat att han, med den privata personbil han åkte i, under en sträcka som av allt att döma sträckt sig över en mil i omgångar kört ikapp och legat efter [redacted] bil samt att man under efterföljandet blinkat med ljusstutan. Det står genom utsagorna också klart att bilarna under vissa delar av förföljandet hållit en hastighet som väsentligt överstigit den högsta tillåtna hastigheten på vägsträckan. Utredningen ger också vid handen att det vid den biljakt som ägt rum och som [redacted] tagit initiativet till på grund av den uppmaning denne fått om att "haka på", inte funnits något som bör ha gett [redacted] anledning att tro att det satt en polis i den efterföljande personbilen. Det kan således inte hållas för osannolikt att [redacted], då han själv inte såg någon naturlig förklaring till efterföljandet, har blivit rädd och uppfattat, om än felaktigt, att förföljarna var personer som på ett eller annat sätt ville honom illa. Mot den bakgrunden går det inte heller att bortse från möjligheten att [redacted], såsom han hävdar, av rädsla för att bli angripen i panik försökt undkomma förföljarna och därför kommit att köra betydligt fortare än tillåtet samt även företa mindre lämpliga omkörningar varvid han, enligt egen

Rotel 5

utsago, kan ha överskridit spärmlinjesmarkeringarna och vid något tillfälle även tagit vägrenen i anspråk för att förvissa sig om att omkörning kunde ske. Det har sålunda varit fråga om vad som kan betecknas som en putativa nödvärnssituation. Med beaktande härav och av att inte någon kommit till skada, kan [redacted] agerande för att undkomma den fara han såg i förföljarnas beteende i de hänseenden som nu berörts, inte anses uppenbart oförsvarligt. Han skall därför inte fällas till ansvar för det han gjort.

Vad slutligen gäller åklagarens gärningspåstående om att [redacted] i början av händelsekedjan skulle ha kört på vägrenen på ett sätt som tydde på att han tänkte köra om framförvarande bil på höger sida och att han då också skulle ha varit nära att köra på en rullskidåkare, bygger påståendet även i denna del på [redacted] uppgifter. Även om det inte finns anledning att misstro [redacted] angående hur han uppfattat situationen anser tingsrätten, med hänsyn till att han gjort sina iakttagelser på visst avstånd och därtill rakt bakifrån, att det mot [redacted] förnekande inte kan anses säkerställt att denne utnyttjat vägrenen för att om möjligt köra om framförvarande bil på höger sida och att det tilltänkta omkörningsförsöket avbrutits därför att det låg i farans riktning att han skulle köra på rullskidåkaren ifråga. Det går nämligen inte att utesluta möjligheten att [redacted], vilket han menat, momentant utnyttjade vägrenen för att blicka framåt och, eftersom vägen svängde, därigenom få en bättre överblick av framförvarande trafik. Enligt tingsrättens förmenande är det således när det gäller påståendet i denna del av åtalet inte styrkt att [redacted] genom sitt körsätt till förekommande av trafikolycka i väsentlig mån brustit i omsorg och varsamhet.

Till följd av det anförda skall åtalet ogillas.

Med hänsyn till utgången och då de försvararkostnader [redacted] haft för att tillvarata sin rätt får anses ha varit skäligen motiverade, bör - med tillämpning av 31 kap 2 § rättegångsbalken - hans yrkande om ersättning av det allmänna för dessa bifallas. Detsamma gäller den ersättning [redacted] begärt för resekostnader för egen del.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT

DOM
200

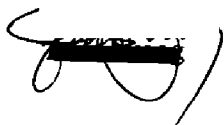
B

Rotel 5

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 400)

Överklagande ges in till Hovrätten för Nedre Norrland och ges in till tingsrätten senast
den

På tingsrättens vägnar

A


Skiljaktig mening; se bilaga till förhandlingsanteckningarna

Bilaga

[Redacted], med instämmande av nämndemannen **[Redacted]**, anmäler i skiljaktig mening vad gäller ansvarsfrågan och anför följande:

På de skäl som finns redovisade i domen under rubriken Tingsrättens bedömning, delar jag uppfattningen att omständigheterna kring det efterföljande som förekommit varit sådana att **[Redacted]**, med hänsyn till brottsbalkens nödvärnsbestämmelse, inte skall fällas till ansvar för de trafiköverträdelser han bevisligen gjort sig skyldig till i form av att han i väsentlig mån överskridit högsta tillåtna hastighet samt att han i samband med omkörningar som företagits under förföljande av allt att döma också kört över den heldragen spärrlinje och på vägrenen samt även i övrigt på ett sätt som kan uppfattas som riskfyllt. Däremot anser jag beträffande gärningspåståendet om att **[Redacted]**, innan efterföljandet tog sin början, har kört på vägrenen på ett sätt som talade för att han tänkte passera framförvarande bil på fel sida och att han därvid genom sitt körsätt varit nära att köra på en rullskidåkare, att det inte finns anledning att betvivla riktigheten i vittnet **[Redacted]** uppgifter. På grund av vad denne berättat finner jag därför tillförlitligen utrett att **[Redacted]** i detta inledande skede av händelsekedjan, på sätt som åklagaren påstått, genom sitt körsätt visat en påtaglig brist i omsorg och varsamhet i trafik och därigenom utsatt andra för livsfara. Han kan följaktligen inte undgå ansvar för vårdslöshet i trafik och skall ådömas ett bötesstraff.





Åklagarkammaren i Sundsvall

ANSÖKAN OM STÄMNING

Sida 1 (1)

Kammaråklagare [redacted]
060-18 59 00

Datum
200 [redacted]

Dnr
[redacted]

ÅNGERMANLANDS TINGSRÄTT
Kansli Örnsköldsvik

Ångermanlands tingsrätt
Kansli Örnsköldsvik
Box 304
891 27 ÖRNSKÖLDSVIK

TR mål: Ink 200 [redacted]
Handl.: E Akt B [redacted]
Akt bil [redacted]

Tilltalsid: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 [redacted]		[redacted]	
Personnr	Medborgare i (om ej svensk)	Telefon	Tolkbehov
[redacted]	[redacted]	[redacted]	
Adress			
[redacted]			
Offentlig försvarare/ombud			
Frisetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅRDSLÖSHET I TRAFIK ([redacted])

[redacted] har den [redacted] fört personbil norrut på E 4 inom Örnsköldsviks kommun. Han har därvid i väsentlig mån brustit i omsorg och varsamhet genom att mellan Skule och Skrike dels, i vart fall på del av sträckan, framföra bilen i en alltför hög hastighet, ca 180 km/tim, dels köra på vägrenen bakom en bil på ett sådant sätt att det kunnat antas att han tänkt köra om till höger varvid han varit nära att köra på en rullskidåkare på vägrenen dels företa omkörningar vid ett par tillfällen trots att körfältet för mötande trafik inte varit fritt från mötande trafik på en tillräckligt lång sträcka och i samband därmed i ett fall även kört över den heldragna mittlinjen.

Lagrum

1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)

Bevisning

- [redacted] egna uppgifter.
- Vittnesförhör med polisassistenten [redacted] angående dennes iakttagelser av köringen till styrkande av påstådd oaktsamhet.



MISSTÄNKT Student vid polishögskolan

BROTT Förseelse mot trafikförordningen

Anmälan ~~100-713-11-00, 100-15-10000-13~~

BESLUT Förundersökning skall inte inledas

Motivering Det finns inte anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.

~~Far O Lindén~~