

LINKÖPINGS TINGSRÄTT

DOM

Mål nr B [REDACTED]

[REDACTED]
meddelad i
Linköping**PARTER** (antal tilltalade: 1)
Referensnummer: [REDACTED]**Åklagare**
kammaråklagaren N Gunnar Hugg
Åklagarkammaren i Linköping**Tilltalad**[REDACTED] LENA [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] UPPSALAOmbud:
Ingemar Jeanlo
S:ta Gertruds väg 117
593 41 VÄSTERVIK

DOMSLUT

Åtalet ogillas

BESLUT I ÖVRIGA FRÅGOR, SKADESTÅND M MLena [REDACTED] tillerkänns ersättning av allmänna medel för
ombudskostnad med [REDACTED] kr. I beloppet
ingår mervärdesskatt med [REDACTED] kr

YRKANDEN M M

Åklagarens yrkande, se bilaga 1.

Lena [REDACTED] har yrkat att hon vid frikännande dom skall tillerkännas ersättning för sina ombudskostnader.

DOMSKÄL**Ansvar**

Lena [REDACTED] har förnekat gärningen.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat rapport, hastighetsöverträdelse [REDACTED], samt som muntlig bevisning vittnesförhör med polismannen Åke Jendestig.

Lena [REDACTED] har som skriftlig bevisning åberopat en videoupptagning av den företagna hastighetsmätningen samt en av Ingemar Jeanlo upprättad handling angående avståndsskillnad.

Åke Jendestig har uppgivit: Han och en kollega stod med sin bil på en av vägverkets s.k. fickor på E4 vid avfarten Tokarp, Linköping västra, i anslutning till den norrgående vägbanan då de passerades av en i mycket hög fart norrifrån kommande personbil. Han såg att bilen var en Saab 9000 men kunde inte urskilja vilken färg den hade eller registreringsnumret. Han identifierade modellen som en Saab CS beroende på att denna modell har ett bromsljus som är högt placerat över bilens bakruta alldeles under taket och att bakrutan når nästan ända fram till bakluckans avslutning. Han startade omedelbart mätning mot en referenspunkt samtidigt som de korsade motorvägen och körde över till den södergående vägbanan. De var emellertid tvungna att vänta något och släppa fram tre bilar innan de kunde påbörja efterföljandet av den aktuella Saaben. De första bilar som de

sedan körde om var de tre som de hade släppt fram innan de körde ut på den södergående körbanan. Han såg att Saaben körde om en annan bil längre fram. De kom sedan ifatt en långtradare och därefter nådde de fram till den bil han sett Saaben köra om. De passerade sedan ytterligare några bilar innan de hann ikapp den aktuella Saaben. De körde som mest i 222 km/tim. Det var mörkt och i slutet av mätningen började det regna. De avslutade mätningen vid närmaste referenspunkt, som var ett vägmärke, och stoppade därefter Saaben som fördes av Lena [REDACTED]. Hon erkände vid rapporteringstillfället att hon kört för fort och uppgav att hon körde som hon gjorde för att komma ifatt sin make som färdades i en annan bil med deras barn. Hon ändrade sig sedan när hon fått tänka efter och ville då förneka gärningen. Han är helt säker på att det var rätt bil som de stoppade. Anledningen till att mätsträckan var så lång, 10749 meter, var att Saaben färdades så fort samt att det tog tid att komma över på rätt körbana då de var tvungna att släppa förbi andra fordon. Han hade inte ögonkontakt med Saaben hela tiden under efterföljandet men såg den från och till.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av den av [REDACTED] Nordén återopade videoupptagningen framgår att den bil vars hastighet polismännen uppmätte vid ett flertal tilfällena under efterföljandet var utom synhåll för dem och att polisbilen passerade ett flertal andra bilar innan man hann ikapp den av Lena [REDACTED] framförda bilen. Åke Jendestig har vid huvudförhandlingen uppgett att han och hans kollega inte lyckades uppfatta registreringsnumret på den bil som man tog upp jakten på och att man inte hade ögonkontakt med den under hela händelseförloppet utan endast från och till. Detta senare framgår även med stor tydlighet av videoupptagningen. Av utredningen kan vidare den slutsatsen dras att avståndet mellan polisbilen och den jagade Saaben, om Åke Jendestigs uppfattning att denna framfördes i cirka 150 km/tim är riktig, som längst kan ha uppgått till omkring en och en halv kilometer. Slutligen förtjänar det nämnas att även Saab 9.3 har ett med Saab 9000 CS överensstämmande bakparti och samma placering av bromsljuset. Mot bakgrund av dessa omständigheter finner tingsrätten att risken för en förväxling av fordon i förevarande fall inte kan uteslutas och att

mätningen kan ha inletts med en annan bil som objekt än den som framförts av Lena [REDACTED]. Åtalet skall därför ogillas.

Övriga frågor

Med den angivna utgången i ansvarsdelen är Lena [REDACTED] berättigad till ersättning för skäligen kostnader för ombud. Hon har yrkat ersättning med [REDACTED] kr för ombudskostnad, varav [REDACTED] kr avser resa för ombudet mellan Västervik och Linköping.

Målet har inte varit av sådan art och svårighetsgrad att det ställt krav på särskild insikt och erfarenhet hos försvararen. Det finns därför inte skäl att tillerkänna Lena [REDACTED] mer i ersättning för ombudskostnad än som med tillämpning av brottmålstaxan skulle ha tillerkänts en på domstolsorten verksam offentlig försvarare. Ersättning skall därför inte utgå för ombudets utlägg för resa mellan Västervik och Linköping. I målet har hållits två förhandlingar vilka sammanlagt har pågått i en timma och femton minuter. Ersättning för Ingemar Jeanlos arbete skall därför utgå med [REDACTED] kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2.

Ett överklagande skall ges in till tingsrätten senast den [REDACTED] och vara ställt till Göta hovrätt. Prövningstillstånd erfordras.


Jan-Henrik Skarborg

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Kopierat överensstämmande med originalet

H. Skarborg

Kammaråklagare Jöran Johansson
013-24 12 11Datum
[REDACTED]Dnr
[REDACTED]

org.kod: 203A

Linköpings tingsrätt
Box 365
581 03 LINKÖPING

Tilltalad: efternamn och alla förnamn [REDACTED]		Hörbuds	Yrke/titel
Personnr [REDACTED]	Medborgare i (om ej svensk)	Telefon [REDACTED]	Folkbehov
Adress [REDACTED] UPPSALA			
Offentlig försvararombud			
Frikätsberövande m.m.			
Delegeringsuppgifter			

Ansvarsyrkande m. m.

HASTIGHETSÖVERTRÄDELSE, T [REDACTED]

Lena [REDACTED] har den [REDACTED] kl. 21.36 på E 4 vid Folåsa, Linköpings kommun fört personbilen [REDACTED] med en hastighet av 161 km/tim trots att högsta tillåtna hastigheten där varit 110 km/tim.

Lagrums

64 § 4 st och 164 § 1 st 4 vägtrafikkungörelsen (1972:603)

Bevisning

Rapport, hastighetsöverträdelse m.m.

Jöran Johansson