

LINKÖPINGS TINGSRÄTT

DOM

[REDACTED]
meddelad i
Linköping

Mål nr [REDACTED]

PARTER (antal tilltalade: 1)

Referensnummer: [REDACTED]

Åklagare

kammaråklagaren [REDACTED]

Åklagarkammaren i Linköping

Tilltalad[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Ombud:**

trafikjurist Ingemar Jeanlo

Sta Gertrudsvägen 117

593 41 VÄSTERVIK

DOMSLUT**BEGÅNGNA BROTT**

Hastighetsöverträdelse

LAGRUM

64 § 4 st och 164 § 1 st 4 p

vägtrafikkungörelsen (1972:603)

PÅFÖLJD M M

Penningböter ettusentvåhundra (1200) kr

YRKANDEN M M

Åklagarens yrkande, se bilaga 1.

har yrkat att han vid frikännande dom skall tillerkännas ersättning för sina ombudskostnader.

DOMSKÄL**Ansvar**

har förnekat gärningen.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat rapport, hastighetsöverträdelse , samt som muntlig bevisning vittnesförhör med polismannen .

har som skriftlig bevisning åberopat en videoupptagning gjord vid en annan hastighetsöverträdelse än den i målet aktuella och vid vilken företagit hastighetsmätningen.

Närmare hörd över åtalet har uppgivit: Den aktuella kvällen färdades han norrut på E4 i en grön Volvo kombi och stoppades av en "målade" polisbil strax söder om Norrköping. Kort innan han stoppades hade han passerat en civil polisbil och en vit Mercedes, som stod vid vägrenen. Han hade någon kilometer tidigare blivit omkörd av den vita Mercedesen, en mörk kombibil samt av den civila polis bilen. Han höll vid tillfället, precis som han alltid gör när han färdas på motorväg, en hastighet av 110 km/tim och hade sin fartkontroll inställd på denna hastighet. Han hade alltså inte kört 149 km/tim. Det är möjligt att han gjorde någon omkörning fram till det att han blev stoppad och att han vid något tillfälle, som när den "målade" polis bilen i hög hastighet dök upp bakom honom i vänsterfilen, kan ha ökat hastigheten något för att så snabbt som möjligt komma tillbaka i högerfilen. Efter det att polisen hade stoppat honom blev han förevisad en suddig film över

mätningen som det inte gick att avgöra något utifrån. Det var mycket trafik, torrt väglag och mörkt vid tillfället.

har uppgett: Han tjänstgjorde vid tillfället tillsammans med en kollega i en civil polisbil med mätutrustning för genomsnittshastighet. De hade stannat vid rastplatsen Herrbeta och var placerade långt fram vid påfarten till E 4 norrut. Det var mycket trafik vid tillfället och mörkt. De passerades av två bilar, en mörk Volvo kombi och en vit Mercedes, som körde norrut i mycket hög hastighet. Han startade då omedelbart tidmätning mot en referensstolpe samtidigt som de körde ut på vägen och följde efter de två bilarna som framfördes i E 4:s vänsterfil. När de passerade referenspunkten startade han distansmätningen. Vid Norsholm gick Volvon över i högerfil och släppte förbi Mercedesen och följde sedan efter bakom denna i samma hastighet som tidigare. Några kilometer längre fram stod en "målade" polisbil vars förare såg Mercedesen, Volvon och deras bil passera och kollegan i denna bil följde efter för att biträda vid behov. När de kom till backen vid Lövstad slott, där nästa referenspunkt fanns, avslutades mätningen. Färden fortsatte mot Norrköping och man gjorde därvid ytterligare två mätningar av de båda fordonen. Dessa mätningar gav liknande resultat som den första. När man kom till Borgs kyrka började gatubelysning och han gjorde då en ny mätning som gav ett högre resultat än de tidigare. Denna mätning användes dock inte då den gav ett orättvist resultat mellan de två bilarna. Denna sista mätning filmades med videokamera. Efter den sista mätningen lade de sig tätt efter Volvon och antecknade dennas registreringsnummer och rapporterade detta till kollegan i den "målade" polisbil. De körde därefter om Volvon och körde ikapp Mercedesen och stoppade denna. När de sedan stod på vägrenen med Mercedesen passerades de av Volvon, som sedan stoppades efter 600-800 meter av kollegan i den andra polisbil som också kontrollerade den stoppade Volvons registreringsnummer med dem. Anledningen till att videokameran inte användes vid den första mätningen var att det var mörkt och de två bilar man förföljde körde mycket fort och att han och kollegan därför i stället koncentrerade sig på att fokusera de båda fordonen. Till detta kommer att videokamerans prestanda är sådan att det mänskliga ögat vid mörker och på långa avstånd ser bättre än kameran. Under mätningen framfördes inga andra bilar än Volvon och Mercedesen framför deras bil i vänsterfilen utom när de bytte plats.

Detta underlättade för honom och hans kollega att behålla ögonkontakten med dessa bilar och det fanns därmed ingen risk för förväxling av fordon vid den aktuella mätningen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av den vid rapporteringstillfället upprättade rapporten över hastighetsöverträdelsen framgår att gällande hastighetsbegränsning på den aktuella vägsträckan var 110 km/tim.

██████████ har vid huvudförhandlingen under ed lämnat en trovärdig, sammanhängande och detaljerad berättelse om händelseförloppet vid det aktuella tillfället och uppgivit att han hade ögonkontakt med de aktuella fordonen under hela förloppet samt att någon förväxlingsrisk inte förelåg. Det saknas anledning att ifrågasätta hans förklaring till att någon videoupptagning inte gjordes vid mätningen och detta förhållande har inte heller haft någon betydelse för mätningens genomförande. Genom ██████████s uppgifter, och då vad ██████████ anförts och åberopat inte föranleder någon annan bedömning, finner tingsrätten det utrett att risk för förväxling av fordon vid tillfället var utesluten. Enligt den med s.k. genomsnittshastighetsmätare företagna hastighetsmätningen fastställdes den hastighet med vilken ██████████ framförde sitt fordon vid det aktuella tillfället till 149 km/tim och mätningen är gjord enligt RPS föreskrifter. Åtalet är därför styrkt och skall bifällas.

Påföljd

Påföljden skall bestämmas till penningböter.

Övriga frågor

Med den angivna utgången i ansvarsdelen skall ██████████ yrkande om ersättning för ombudskostnader ogillas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2.

Ett överklagande skall ges in till tingsrätten senast den [REDACTED] och vara ställt till Göta hovrätt. Prövningstillstånd erfordras.



[REDACTED]



Bil 1

kammaråklagare M [redacted]
013-24 12 00

Datum [redacted]

Dnr [redacted]

org.kod: 203A

Linköpings tingsrätt
Box 365

TR mål:
Handl.: E

LINKÖPINGS TINGSRÄTT

ink. [redacted]

Akt. [redacted]

Aktbil [redacted]

581 03 LINKÖPING

Tilltalad: efternamn och alla förnamn [redacted]		Hemvist	Yrkortitel
Personnummer [redacted]	Medborgare i (om ej svensk)	Telefon [redacted]	Tolkbehov
Adress [redacted]			
Offentlig förvarare/ombud			
Fnhetsbevakande m.m.			
Deiagningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

FÖRSEELSE MOT VÄGTRAFIKKUNGÖRELSEN [redacted]

[redacted] har den [redacted] fört personbil med en hastighet av 149 km/tim på E 4 vid Herrbeta inom Linköpings kommun trots att högsta tillåtna hastigheten där varit 110 km/tim.

Lagrums

64 § 4 st och 164 § 1 st 4 p vägtrafikkungörelsen (1972:603)

Bevisning

Egna uppgifter

Vittnesförhör med polisinspektör [redacted], Polismyndigheten i Linköping, angående dennes iakttagelser till styrkande av gärningen
Rapport, hastighetsöverträdelse m m

[Handwritten signature]
[redacted]